



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ
430005, г. Саранск, ул. Коммунистическая, 33

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А39-3169/2015

город Саранск

12 октября 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 октября 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 12 октября 2015 года.

Арбитражный суд Республики Мордовия в составе судьи Хвощевской Т.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Пакшиной А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью Городская управляющая компания "Юго-Западная" (Республика Мордовия, г.Саранск) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Мордовия (Республика Мордовия, г.Саранск) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 30.04.2015 № 413 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей, при участии:

от заявителя: Панюшкиной С.В. – юрисконсульта (доверенность от 02.05.2015 № 222);

от ответчика: Каледкиной В.Ф. - главного специалиста-эксперта отдела юридического обеспечения (доверенность от 14.01.2015),

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью Городская управляющая компания "Юго-Западная" (далее - ООО ГУК "Юго-Западная", Общество, Управляющая компания) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Мордовия (далее - Управление Роспотребнадзора) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 30.04.2015 №413 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 100000 рублей.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на отсутствие вины Общества в совершении правонарушения (в связи с непредставлением Управляющей компании протокола общего собрания собственников об утверждении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме), а также истечение срока давности привлечения к административной ответственности. При этом в связи с устранением нарушения до вынесения оспариваемого постановления просит признать правонарушение малозначительным, а при отсутствии у суда оснований для применения положений о малозначительности, исходя из тяжелого финансового положения заявителя, – снизить размер назначенного штрафа.

В судебном заседании представитель Управляющей компании указанные доводы поддержала.

Управление Роспотребнадзора в представленном отзыве на заявление и представитель в судебном заседании просили отказать в заявленных требованиях.

Как следует из материалов дела, по заявлению собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.Саранск, ул.Ульянова, д.93, в период с 29.01.2015 по 26.02.2015 Управлением Роспотребнадзора проведена внеплановая документарная проверка по вопросу взимания платы с различными тарифами на жилищные услуги за сентябрь 2014 года с собственников помещений в многоквартирном доме управляющей компанией ООО ГУК "Юго-Западная".

По результатам проведенной проверки 26.02.2015 составлен акт проверки № 57 с указанием выявленных нарушений, а также протокол об административном правонарушении № 000211 от 30.03.2015 по признакам совершения ООО ГУК "Юго-Западная" правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ.

Рассмотрев представленные материалы, 30.04.2015 руководитель Управления Роспотребнадзора вынес постановление № 413 о привлечении ООО ГУК "Юго-Западная" к административной ответственности по части 2 статьи 14.6 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, ООО ГУК "Юго-Западная" обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ установлена ответственность за занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования.

В силу части 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, а также плату за коммунальные услуги (часть 2 статьи 154 КоАП РФ).

Частью 1 статьи 156 ЖК РФ определено, что плата за содержание и ремонт жилого помещения устанавливается в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства.

При этом, частью 7 статьи 156 ЖК РФ установлено, что размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, определяется на общем собрании собственников помещений в таком доме, которое проводится в порядке, установленном статьями 45-48 Кодекса. Размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме определяется с учетом

предложений управляющей организации и устанавливается на срок не менее чем один год.

Аналогичное положение содержится в пункте 31 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила №491).

ООО ГУК «Юго-Западная» является управляющей организацией согласно протоколу о проведении Департаментом городского хозяйства Администрации городского округа Саранск открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г.Саранск, ул.Ульянова, д.93, от 07.04.2014.

01.08.2014 собственниками жилых помещений многоквартирного дома № 93 по ул.Ульянова г.Саранска с ООО ГУК «Юго-Западная» был заключен договор управления многоквартирным домом (далее – Договор управления), в соответствии с пунктом 4.2. которого стоимость обязательных работ и услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома составляет 17 руб. 05 коп. в месяц на 1 кв.м.

01.09.2014 заключено дополнительное соглашение № 1 к Договору управления, согласно которому в пункт 4.2. внесены изменения о стоимости обязательных работ и услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, которая стала составлять 15 руб. 95 коп. в месяц на 1 кв.м. Внесенные изменения вступают в силу с момента подписания соглашения обеими сторонами, т.е. с 01.09.2014.

Управляющая компания в выставленных платежных документах собственникам жилых помещений для оплаты предоставляемых жилищных услуг в сентябре 2014 года указала стоимость обязательных работ и услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества

многоквартирного дома в размере 20 руб. 33 коп., в том числе: плата за содержание общего имущества - 12 руб. 84 коп; текущий ремонт общего имущества - 04 руб. 62 коп.; услуги и работы по управлению - 02 руб. 87 коп; в октябре и в ноябре 2014 года – в размере 18 руб. 82 коп, в том числе: плата за содержание общего имущества - 09 руб. 35 коп.; текущий ремонт общего имущества - 04 руб. 62 коп; услуги и работы по управлению – 02 руб. 87 коп.; вывоз ТБО - 01 руб. 98 коп.

Установленный тариф – 15 руб. 95 коп. был применен Управляющей компанией не с сентября 2014 года, а с декабря 2014 года (с последующим перерасчетом с сентября 2014 года).

Частью 2 статьи 145 ЖК РФ к компетенции общего собрания членов товарищества собственников жилья отнесено, в том числе, установление размера обязательных платежей и взносов членов товарищества.

Согласно пункту 17 Правил № 491 собственники помещений обязаны утвердить на общем собрании перечень услуг и работ, условия их оказания и выполнения, а также размер их финансирования.

В силу пункта 3 части 3 статьи 162 ЖК РФ в договоре управления многоквартирным домом должен быть указан размер платы за содержание и ремонт жилого помещения.

При этом ЖК РФ не предусматривает каких-либо изъятий в части одностороннего и самостоятельного изменения управляющей организацией размера платы за текущий ремонт и содержание общего имущества многоквартирного дома.

Таким образом, действия Управляющей компании в части расчета и изменения размера платы за услуги и работы по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома в платежных документах за сентябрь-ноябрь 2014 года являются незаконными.

То обстоятельство, что Управляющей компании не был представлен протокол общего собрания собственников помещений многоквартирного дома об утверждении размера платы за содержание и ремонт жилого

помещения, не давало ей право самовольно изменять размер указанной платы, определенный в Договоре управления.

Подписание уполномоченными представителями сторон (от собственников – председателем Совета многоквартирного дома, от Управляющей компании – директором) данного Договора управления и вышеуказанного дополнительного соглашения № 1 к нему обязывало Управляющую компанию применять тот размер платы за содержание и ремонт жилого помещения, который был указан в названных соглашениях.

Начисление и взимание платы, установленной с нарушением порядка ценообразования, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм ..., но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО ГУК «Юго-Западная» имело возможность соблюдать положения законодательства о порядке ценообразования на услуги за содержание и ремонт жилого помещения, в том числе при расчете платы за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома № 93 по ул.Ульянова г.Саранска, но все зависящие от него меры по их соблюдению не приняло, что свидетельствует о виновности юридического лица.

Довод заявителя об истечении срока давности привлечения к административной ответственности является ошибочным по следующим основаниям.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указано, что судам необходимо исходить из того, что длящимся является такое

административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом. Длительное правонарушение начинается с момента совершения противоправного действия или противоправного бездействия, сопряжено с длительным неисполнением лицом возложенной на него обязанности и прекращается вследствие действий самого лица, направленных к прекращению правонарушения, либо вследствие вмешательства государства в лице уполномоченных органов, направленного на пресечение правонарушения.

Совершенное Обществом административное правонарушение заключается в начислении и взимании платы за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома с нарушением согласованного сторонами Договора управления тарифа и считается завершенным в момент осуществления такого установления платы.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что необоснованное начисление и взимание платы за содержание и ремонт жилого помещения имело место в сентябре - ноябре 2014 года, следовательно, годичный срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для нарушений законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), не истек.

В судебном заседании установлено и материалами дела подтверждается, что порядок и сроки рассмотрения дела об административном правонарушении соблюдены, а заявитель не был лишен возможности при привлечении его к административной ответственности в установленном порядке защитить свои права.

Довод заявителя о том, что вмененное Обществу деяние соответствует признакам малозначительности совершенного правонарушения, которое не повлекло причинение существенной угрозы охраняемым государственным и общественным интересам судом отклоняется.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения суд может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться вынесением устного замечания.

Следовательно, применение этой нормы является правом суда, а не обязанностью и только если суд признает, что совершенное лицом правонарушение является малозначительным.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано (пункт 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" введен постановлением Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 № 60).

Совершенное Обществом правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

При этом суд учитывает, что внеплановая проверка проведена на основании заявления потребителей и факты, изложенные в заявлении, подтвердились.

Таким образом, факт административного правонарушения подтверждается материалами дела и оспариваемое постановление является законным и обоснованным.

В соответствии с положениями частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В рассматриваемом случае в оспариваемом постановлении штраф определен административным органом в размере 100 000 рублей.

Исходя из обстоятельств дела, наложенный штраф не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

С учетом изложенного, принимая во внимание устранение выявленного нарушения, а именно произведенный Управляющей компанией перерасчет платы за работы и услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома в соответствии с установленными

тарифами с сентября 2014 года, нестабильное финансовое положение Общества, в подтверждение чего заявителем представлены документы о динамике кредиторской задолженности, суд считает возможным снизить размер административного штрафа до 50 000 рублей.

Вопрос о распределении судебных расходов судом не рассматривался, поскольку в силу части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (части 5 статьи 30.2 КоАП РФ) заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

заявление удовлетворить частично.

Изменить постановление от 30.04.2015 № 413 руководителя Управления Роспотребнадзора по Республике Мордовия о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью Городская управляющая компания "Юго-Западная" по части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части назначения административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Назначить обществу с ограниченной ответственностью Городская управляющая компания "Юго-Западная" по части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф в размере 50 000 рублей.

В остальной части заявление оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Мордовия в течение десяти дней с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух

месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Т.Н. Хващевская